

# Jordbrugets videnskabsteori 2010

## Kommenteret kursusevaluering

Udarbejdet af Hugo Alrøe på basis af DJFs online kursusevaluering (11 af 12 mulige besvarelser) og en mundtlig evaluering med de studerende den 12. marts 2010

### Undervisningens organisering - Læringsmålene blev kommunikeret klart

	Respondenter	Procent
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	3	27,3%
Hverken enig eller uenig	5	45,5%
Overvejende enig	2	18,2%
Helt enig	1	9,1%
.		
I alt	11	100,0%

#### Oplæg

Læringsmålene blev åbenbart ikke kommunikeret klart nok.  
Det er et meget anderledes fag end de fag I har haft tidligere.  
Der skal gøres en større indsats for at forklare hvad det går ud på.  
Har I forslag til hvordan det kan gøres?

#### Mundtlig feedback

Tag læringsmålene op løbende og vis dem i forbindelse med hvad vi laver.  
Hvordan snakker man om videnskabsteori? Det har vi haft svært ved.  
Giv nogle eksempler på hvordan man analyserer en tekst videnskabsteoretisk, som forberedelse til arbejdet med projektopgaven.  
Gør det mere klart i vejledningen til projektopgaven at vores case er forskning i ... og videnskaben om ... og ikke bare den problematiske faglige case.

#### Refleksion

Det er ikke nok at vise læringsmålene, de skal gentages og der skal løbende refereres til dem.  
Jeg vil på et tidligt tidspunkt i kurset indarbejde en øvelse med at analysere en tekst videnskabsteoretisk. I vejledningen til projektopgaven skal det gøres klart at der skal arbejdes refleksivt på et meta-niveau i forhold til det de studerende ellers gør i uddannelsen.

## Undervisningens organisering - Kravene til eksamen blev kommunikeret klart

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	1	9,1%
Overvejende uenig	2	18,2%
Hverken enig eller uenig	4	36,4%
Overvejende enig	3	27,3%
Helt enig	1	9,1%
.		
I alt	11	100,0%

### Oplæg

Hvad synes I var uklart?

Har det noget at gøre med at denne form for eksamen er anderledes end det I tidligere har prøvet?

### Mundtlig feedback

Pointere at eksamen tager udgangspunkt i projektopgaven og hvad det indebærer.

### Refleksion

Vi havde snakket en hel del om eksamen både i starten (se den vedhæftede plan for 1. kursusgang) og til slut i kurset, men det var åbenbart ikke nok til at alle de studerende følte sig trygge ved eksamen.

## Undervisningens organisering - Undervisningsformer og –aktiviteter har støttet mit arbejde med stoffet i relation til læringsmål

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	2	18,2%
Hverken enig eller uenig	3	27,3%
Overvejende enig	6	54,5%
Helt enig	0	0,0%
.		
I alt	11	100,0%

### Oplæg

Har I nogle konkrete bud på hvordan det kan gøres bedre?

### Refleksion

Ingen yderligere feedback her, men der kom mange gode bud i den efterfølgende diskussion af de uddybende kommentarer.

## Undervisningens organisering - Der har været en god sammenhæng mellem kursusgange

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	0	0,0%
Hverken enig eller uenig	4	36,4%
Overvejende enig	7	63,6%
Helt enig	0	0,0%
.		
I alt	11	100,0%

## Undervisningens organisering - Der har været en god variation i undervisningsformer

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	3	27,3%
Hverken enig eller uenig	4	36,4%
Overvejende enig	2	18,2%
Helt enig	2	18,2%
.		
I alt	11	100,0%

### Oplæg

Der er stor spredning!?

Tænker I gruppearbejdet og gæsteforelæsningsne med som en undervisningsform?

Har I bud på hvad der har manglet?

### Refleksion

Ingen yderligere feedback på dette.

Undervisningens organisering - Uddybende kommentarer:

Det er stadig ikke sikkert for mig, hvad det er jeg skal kunne til **eksamen**.

Læringsmålene blev aldrig nævnt. Og hvordan **eksamen** skal foregå står stadig lidt uklart her hvor vi kun har én undervisningsgang tilbage. Jeg synes ikke det hjalp at **snakke med sidemanden** ang. hvad man har læst til den følgende dag. Og jeg synes aldrig rigtig at vi kom igennem det læste stof i timerne. Der har overordnet set ikke været den store variation i undervisningen. Til tider har vi været heldige at have besøg af **forskere udefra** hvilket har været super spændende og endelig noget man skal gøre fremover. Det gav en vinkel på det som er mere forståelig for os.

Der har været cases i undervisningen (hvor der blev brugt en time eller sådan på casen) hvis relevans var svær at se ift. det videnskabsteoretiske.

### Oplæg

Igen, usikkerhed om eksamen.

Gennemgang af det læste stof: Hvad fungerede godt eller skidt for jer (fx snak med sidemanden)?

Har I ideer til hvordan det kan gøres bedre?

Gæsteforskere er en god undervisningsmetode.

### **Mundtlig feedback**

Gæsteforelæsningserne med forskere der præsenterede deres 'forskningscase' var rigtig gode, især de der knyttede an til de videnskabsteoretiske spørgsmål. Nogle sagde at de tekster der blev udsendt til gæsteforelæsningserne ikke følte relevante.

Nogle syntes ikke at de fik så meget ud af 'snak sammen to og to om hvad der er særlig interessant eller særligt problematisk i det i har læst', eller at det blev brugt for meget (5-10 minutters summen, fulgt af en fælles diskussion, blev anvendt i de fleste sessioner som indledning til forelæsningen). Andre mente at det var bedre hvis man først snakkede og diskuterede efter forelæsningen, så man vidste hvad man snakkede om, idet de så forelæsningen som en opsummering og ofte en 'øjenåbner'. Nogle mente at det var bedre at summe over nogle konkrete begreber og spørgsmål, fx omkring dyderne, og gerne i forbindelse med at bruge det på en konkret tekst.

En del ønskede at det blev skelnet mere klart mellem hvad bogen siger og hvad forelæseren mener.

Der var et bredt ønske om at få en slags oversigt over hvad de enkelte kapitler og gæsteforelæsninger indeholder, hvor der blev sat ord på 'hvad det er vi skal lære', og det blev sat mere i ramme. Oversigten kunne formuleres som 'vejledende stikord men ikke en udtømmende liste', og ville være meget nyttig til eksamen.

Endelig var der ønske om at undgå '1/2 times gruppearbejde til sidst' da det var for kort tid til rigtig at komme i gang. Så var det bedre at fortsætte med forelæsning og diskussioner og tage mere tid til gruppearbejde næste gang.

### **Refleksion**

Teksterne til gæsteforelæsningserne bør integreres bedre i undervisningen. De studerende har brug for hjælp til hvordan de skal bruge teksterne i deres læring. Man kunne eventuelt analysere teksterne på klassen inden gæsteforelæsningen (dette var ikke muligt i 2010 pga. at tilrettelæggelsen først var på plads kort inden forelæsningen).

Brugen af 'snak sammen to og to om dette' bør måske varieres mere. De studerende kunne fx nogle gange få mere konkrete spørgsmål til teksten at snakke ud fra. Der er en pædagogisk pointe i at de studerende selv diskuterer inden forelæsningen, idet de forventer at forelæseren 'giver det rigtige svar'. De studerendes feedback indikerer at de ikke (alle, altid) har været forberedt tilstrækkeligt til at tage en indbyrdes diskussion af teksten. Under sessionerne var det mit indtryk at denne del af undervisningen fungerede rigtig godt, og jeg kunne ofte vise tilbage til indlæg i diskussionen under forelæsningen.

Generelt er der et ønske fra de studerende om 'klare svar'. Det kan til en vis grad imødekommes. Man kan godt lave en slags oversigt over 'hvad der skal læres' – det fremgår allerede til en vis grad af forelæsningspræsentationerne. På den anden side er det vigtigt at de studerende bliver klar over at videnskabsteori ikke er et fag med klare svar, og at det vigtigste udbytte af undervisningen (som det

også fremgår af læringsmålene) er at de studerende lærer selv at reflektere over deres fag og den videnskab det bygger på.

Den '1/2 time til gruppearbejde til sidst' skyldtes at tidsplanen flere gange skred, efter planen var der altid mindst en time. Det må overvejes hvordan tidsplanen holdes bedre næste år.

### **Litteratur - Litteraturen har været relevant**

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	1	9,1%
Hverken enig eller uenig	5	45,5%
Overvejende enig	5	45,5%
Helt enig	0	0,0%
.		
I alt	11	100,0%

### **Litteratur - Litteraturen har haft et passende omfang**

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	0	0,0%
Hverken enig eller uenig	1	9,1%
Overvejende enig	9	81,8%
Helt enig	1	9,1%
.		
I alt	11	100,0%

## Litteratur - Litteraturen har haft en passende sværhedsgrad

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	0	0,0%
Hverken enig eller uenig	3	27,3%
Overvejende enig	6	54,5%
Helt enig	2	18,2%
.		
I alt	11	100,0%

### Litteratur - Uddybende kommentarer:

Litteraturen fra de forskellige gæsteforlæsere har ikke været videnskabssteoretisk relevant. Enkelte tekster har været meget svære at læse, men ellers har det generelt været okay.

Nogle gange var det svært selv at tænke sig til den videnskabelige synsvinkel ved at læse artiklerne. - altså hvad det nu lige var vi skulle få ud af den, bortset fra noget praktisk fagligt som var beskrevet i nogle af artiklerne.

Da jeg som tidligere skrevet ikke synes vi har gennemgået den læste litteratur kan jeg ikke sige at den har været relevant i forhold til forelæsningsne. Litteratur omfanget til gengæld har været passende men til tider som litteraturen lidt sent på nettet i forhold til hvornår vi skulle læse det til.

Det har ikke været optimalt at få besked om hvad der skulle læses **en til to dage før** forelæsningsne. Enkelte artikler var for svære (meget videnskabelige). Mængden har generelt været passende.

### Oplæg

Bedre brug af teksterne til gæsteforelæsningsne.

Genovervej de sværeste tekster.

Næste gang er planen på plads ved kursusstart ...

### Refleksion

En del af dette havde vi allerede haft oppe tidligere. Der var ikke yderligere feedback til dette.

## Arbejdsbelastning - Arbejdsbelastningen på kurset var passende

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	0	0,0%
Hverken enig eller uenig	3	27,3%
Overvejende enig	6	54,5%
Helt enig	2	18,2%
.		
I alt	11	100,0%

## Arbejdsbelastning - Arbejdsbelastningen var hensigtsmæssigt fordelt over forløbet

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	0	0,0%
Hverken enig eller uenig	2	18,2%
Overvejende enig	7	63,6%
Helt enig	2	18,2%
.		
I alt	11	100,0%

### Arbejdsbelastning - Uddybende kommentarer:

Læringsmæssigt har arbejdsbelastningen været passende og meget rimeligt fordelt over forløbet, men i forbindelse med opgave skrivningen kunne jeg godt ønske at vi havde haft flere timer til det i undervisningstiden, da det ofte kun endte med en halv time her og der.

### Oplæg

6 timers konfrontation incl. vejledning og peer feedback + 6 timers 'hjemmearbejde' forventes.

### Mundtlig feedback

En af de studerende mente at der til et 5 ECTS kursus forventes i alt 15 timers arbejde.

### Refleksion

De studerende ville gerne have haft den tid til gruppearbejde som var angivet i tidsplanen.

## Generelle færdigheder og kompetencer - Jeg har gennem undervisningsforløbet udviklet mine evner til at arbejde som del af en gruppe

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	3	27,3%
Hverken enig eller uenig	4	36,4%
Overvejende enig	4	36,4%
Helt enig	0	0,0%
.		
I alt	11	100,0%

### Oplæg

Hvordan kunne gruppearbejdet understøttes bedre?

### Mundtlig feedback

Gruppearbejdet fungerede rigtig godt, det gjorde det imidlertid også i forvejen, men det var ikke det der blev spurgt om.

En sagde at det med at 'udvikle mine evner' et et tricky spørgsmål – det er en stor ting, og det sker kun gradvist, ikke lige i et enkelt kursus.

Vejledningen i gruppearbejde var fin, men bør ligge i tidligere kurser og ikke først i dette kursus. Vejledningen i gruppearbejde her i kurset skal rettes mere imod den konkrete opgave vi har.

### Refleksion

Man bør måske genoverveje formuleringen af dette og lignende spørgsmål.

Jeg vil i bachelorudvalget tjekke op på om undervisningen i gruppearbejde er tilrettelagt på den rigtige måde i uddannelsen, og tilpasse undervisningen i gruppearbejde her derefter.

**Generelle færdigheder og kompetencer - Jeg har gennem undervisningsforløbet udviklet mine evner til at kommunikere mundtligt om en faglig problemstilling**

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	3	27,3%
Hverken enig eller uenig	5	45,5%
Overvejende enig	3	27,3%
Helt enig	0	0,0%
.		
I alt	11	100,0%

**Generelle færdigheder og kompetencer - Jeg har gennem undervisningsforløbet udviklet mine evner til at kommunikere skriftligt om en faglig problemstilling**

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	2	18,2%
Hverken enig eller uenig	7	63,6%
Overvejende enig	2	18,2%
Helt enig	0	0,0%
.		
I alt	11	100,0%

## Generelle færdigheder og kompetencer - Jeg har gennem undervisningsforløbet udviklet mine evner til at planlægge mit eget arbejde

	Respondenter	Procent
Helt uenig	1	9,1%
Overvejende uenig	3	27,3%
Hverken enig eller uenig	5	45,5%
Overvejende enig	2	18,2%
Helt enig	0	0,0%
I alt	11	100,0%

### Generelle færdigheder og kompetencer - Uddybende kommentarer:

Jeg er stadig ikke sikker på, om jeg har lært at kommunikere skriftligt i det videnskabsteoretiske felt. Det er svært at finde ud af hvordan man analyserer videnskabsteoretisk på en case.

Min evne til gruppearbejde er ikke blevet styrket på nogen særlig måde ud over at man selvfølgelig lære noget hver gang man arbejder i grupper. Vi har kun fremlagt mundtligt én gang så vil ikke sige min mundtlige præsentation er blevet bedre. Vi har arbejdet en del med det skriftlige og den burde nok være forbedret men det synes jeg desværre ikke selv da jeg stadig er **meget i tvivl om hvad der var forventet med vores opgave**. Kunne have været rigtig rart hvis man havde fået udleveret et eksempel så man vidste i hvilken retning vi skulle.

det har før forløbet begyndte, været god til at planlægge mit eget arbejde, så det kunne jeg på forhånd

### Oplæg

Usikkerhed om opgaven: Kræve skriftlig synopsis for feedback tidligt i forløbet. Forberede cases bedre og fastlægge casematerialet.

### Mundtlig feedback

Ville gerne have haft eksempler på videnskabsteoretisk analyse af tekster.

Ud fra det vi ved nu, kan vi se at vi ikke har valgt vores tekster til opgaven på det rigtige grundlag.

### Refleksion

For at undgå den usikkerhed om opgaven der har været vil jeg fremover kræve en skriftlig synopsis tidligt i forløbet og give feedback på denne (i stedet for som i år, hvor det blot har været et tilbud), for derved at undgå at der er grupper der arbejder for længe på fejl kurs. Jeg vil også forberede cases bedre og specielt vil jeg fastlægge mindst 2 tekster som der skal arbejdes med i casen, og overveje typen af tekster nøje (i år har de studerende haft stor frihed til selv at vælge case og materiale). Endelig vil jeg, som tidligere nævnt, indarbejde en øvelse i videnskabsteoretisk analyse af tekster.

## Motivation - Deltagelse i undervisningsforløbet har givet mig lyst til at lære mere

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	1	9,1%
Overvejende uenig	6	54,5%
Hverken enig eller uenig	1	9,1%
Overvejende enig	3	27,3%
Helt enig	0	0,0%
.		
I alt	11	100,0%

## Motivation - Deltagelse i undervisningsforløbet har øget min interesse for området

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	1	9,1%
Overvejende uenig	5	45,5%
Hverken enig eller uenig	2	18,2%
Overvejende enig	3	27,3%
Helt enig	0	0,0%
.		
I alt	11	100,0%

### Oplæg

Dette synes jeg er et problem, selv om det er fair nok at I har ikke har så stor interesse for faget.  
Hvad kunne give jer en større interesse for emnet? Hvad kan gøres anderledes?

### Mundtlig feedback

Det fænger mere når I tager udgangspunkt i konkrete eksempler og i jeres egen forskning.  
Usikkerhed og forvirring om hvad faget går ud på spiller helt sikkert ind her. Især første del var frustrerende. Hvorfor skal der være en frustrationsfase når man lærer noget svært?  
Vi er en gruppe studerende der er meget praktisk anlagt. Det kan være de studerende næste år er anderledes.

### Refleksion

Kurset er netop baseret på at tage udgangspunkt i konkrete cases og i gæsteforskernes egen forskning. Jeg vil fremover gøre mere ud af at fortælle min egen indgang til videnskabsteorien og hvorfor jeg synes det er interessant. Endvidere vil jeg gå igennem undervisningsgangene og overveje hvor der kunne tages et mere konkret udgangspunkt for undervisningen. Den manglende interesse hænger måske igen sammen med at faget er så anderledes end resten af uddannelsen, og det er uddannelsen de studerende har valgt.

### Motivation - Jeg har i undervisningsforløbet følt mig som en del af et fagligt fællesskab

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	3	27,3%
Hverken enig eller uenig	7	63,6%
Overvejende enig	1	9,1%
Helt enig	0	0,0%
.		
I alt	11	100,0%

### Læringsaktiviteter - Jeg har læst litteratur i henhold til undervisningsplanen

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	0	0,0%
Hverken enig eller uenig	1	9,1%
Overvejende enig	6	54,5%
Helt enig	4	36,4%
.		
I alt	11	100,0%

## Læringsaktiviteter - Jeg har leveret en engageret arbejdsindsats

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	1	9,1%
Hverken enig eller uenig	4	36,4%
Overvejende enig	4	36,4%
Helt enig	2	18,2%
.		
I alt	11	100,0%

## Læringsaktiviteter - Mine medstuderende har leveret en engageret indsats

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	1	9,1%
Hverken enig eller uenig	5	45,5%
Overvejende enig	5	45,5%
Helt enig	0	0,0%
.		
I alt	11	100,0%

### Oplæg

Der er åbenbart en af jer der ikke synes I andre har været engagerede 😊

## Læringsaktiviteter - Jeg har deltaget i alle dele af undervisningsforløbet

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	0	0,0%
Hverken enig eller uenig	1	9,1%
Overvejende enig	5	45,5%
Helt enig	5	45,5%
.		
I alt	11	100,0%

### Læringsaktiviteter - Uddybende kommentarer:

At jeg ikke har deltaget altid var ikke pga kedelig undervisning. Jeg syntes at det var rigtig ininteressant.

I forbindelse med gæsteforelæsningsne har det virket unødigt det vi skulle læse..

Da det til tider har været svært at følge med i undervisningen fordi vi måske blev forvirret på et højere plan har det været svært at være 100 % engageret hele tiden, men synes at vi har prøvet at følge med.

jeg synes at det har været de samme der har givet indput til timerne, og det er en skam da vi er så lille en klasse.

## Generel vurdering af udbytte - Deltagelse i undervisningsforløbet har alt i alt været meget udbytterigt

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	3	27,3%
Hverken enig eller uenig	5	45,5%
Overvejende enig	2	18,2%
Helt enig	1	9,1%
.		
I alt	11	100,0%

### Oplæg

Der er nogle der ikke mener de har haft udbytte af kurset.

På trods af generelt engageret arbejdsindsats.

Hvad kan der gøres?

Fra kommentarerne:

Være (endnu) mere konkret.

Give eksempler på hvordan tekster analyseres videnskabsteoretisk.

### Mundtlig feedback

Dette er nok mere et udtryk for hvordan spørgsmålet er formuleret. Nogle mener det har været udbytterigt men ikke *meget* udbytterigt, og svarer derfor 'uenig'.

### Refleksion

Dette centrale spørgsmål i kursusevalueringen bør nok omformuleres så de studerende kan svare mere eller mindre udbytterigt.

**Evaluering af undervisningsforløb tilknyttet den enkelte underviser. Hugo Alrøe - hovedunderviser - Det skriftlige materiale var passende**

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	0	0,0%
Hverken enig eller uenig	1	9,1%
Overvejende enig	9	81,8%
Helt enig	1	9,1%
.		
I alt	11	100,0%

**Evaluering af undervisningsforløb tilknyttet den enkelte underviser. Hugo Alrøe - hovedunderviser - Undervisningsforløbet var godt organiseret**

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	0	0,0%
Hverken enig eller uenig	1	9,1%
Overvejende enig	6	54,5%
Helt enig	4	36,4%
.		
I alt	11	100,0%

**Evaluering af undervisningsforløb tilknyttet den enkelte underviser. Hugo Alrøe - hovedunderviser - Formidlingen var klar og tydelig**

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	0	0,0%
Hverken enig eller uenig	5	45,5%
Overvejende enig	5	45,5%
Helt enig	1	9,1%
.		
I alt	11	100,0%

**Evaluering af undervisningsforløb tilknyttet den enkelte underviser. Hugo Alrøe - hovedunderviser - Undervisningen stimulerede mig til at reflektere over de faglige emner**

	Respondenter	Procent
.		
Helt uenig	0	0,0%
Overvejende uenig	1	9,1%
Hverken enig eller uenig	5	45,5%
Overvejende enig	4	36,4%
Helt enig	1	9,1%
.		
I alt	11	100,0%

Evaluering af undervisningsforløb tilknyttet den enkelte underviser. Hugo Alrøe - hovedunderviser - Uddybende kommentarer:

Rigtig god til at indlægge pauser.

Det var til tider svært at følge det der blev sagt, da der blev anvendt mange (for mig) fremmedord.

Generelt har jeg savnet at vide lidt mere om hvad det var vi skulle få ud af dette fag... Kunne måske være fint at få nogle små **eksempler** på tekster hvor man kunne se et eksempel på det vi lærte - så vi også vidst lidt om hvad vi skulle bruge/gøre i opgaven. (dette hører måske ikke lige rigtigt under Hugo, mere generelt)

Som skrevet tidligere kunne jeg godt have brugt noget mere tid i timerne på projekt så man kunne få mere personlig vejledning. Dette skyldes måske også at **alle grupperne ikke altid fik lige meget vejleder tid**. Jeg synes antal slides var passende og ofte med fine figurer som altid hjælper på forståelsen. Nogle emner var svære at tolke, men til tider kom forståelsen måske forelæsningen efter. Hugo var rigtig dygtig til at give os vores pauser, hvilket mange ellers glemmer. jeg er nok begyndt at tænke mere over hvilken holdning de folk bag den tekst jeg læser mon har haft, men jeg synes desværre ikke jeg har lært at bruge videnskabsteoretiske begreber når jeg skriver.

jeg synes hugo har vidst god tålmodighed og gerne ville prøve at forklare tingene flere gange.. dog havde jeg forventet mere precist feed back på oplæg, fx i stedet for kunne det havde været bedre at gøre/sige sådan

### Oplæg

Skemalægge vejledertid.

### Refleksion

De der har spurgt har fået vejledning, men der er åbenbart nogle der har holdt sig tilbage. Fremover vil jeg skemalægge vejledningstiden, så jeg sikrer mig at jeg får talt med alle.

#### Åbne spørgsmål - Hvad har været udbytterigt?

At man selv skulle udforme et videnskabsteoretisk projekt, da man får brugt de videnskabsteoretiske aspekter på noget konkret. Og man får et indblik i, hvordan man kan bruge videnskabsteori.

At diskutere ting i klassen. At holde oplæg for hinanden.

At reflektere mere over objektivitet, værdier og interesser. Det gælder i forskningnen, men også helt generelt. Godt med diskussion på klassen.

Jeg har lært at tænke over forfatteren holdning.

At finde ud af hvad videnskabsteori egentligt er

nogle eks i bogen var meget overdrevet med det gjorde dem nemmere at huske men sværer at relaterer til noget mere virkeligt.

#### Oplæg

Dejligt at se disse kommentarer!

#### Åbne spørgsmål - Hvad har været mindre udbytterigt?

At snakke om kapitlerne, som vi havde læst, før vi igen skulle snakke om dem i klassen.

Den tid der er blevet afsat til gruppearbejde i undervisningstiden.

Jeg tror ikke jeg har fået det ud af projekt skrivningen som har været formålet da vi startede. Det er rigtig svært at finde ud af hvordan sådan en opgave skal skrives.

enkelte tekster som var meget svært at forstå...

jeg ved ikke hvorfor, jeg har læst det der er blevet opgivet og været til timerne men føler ikke at jeg kan snakke videnskabsteoretisk.

#### Oplæg

Nogle af tingene har vi haft oppe tidligere.

Det er svært at arbejde videnskabsteoretisk. Man skal løfte sig fra at se på jordbrug mm. som I er vant til og til at se på hvordan man iagttager det, forsker i det, og får videnskabelig viden om det.

#### Refleksion

Ingen yderligere feedback her, da vi havde diskuteret punkterne tidligere.

Åbne spørgsmål - Hvad kunne du foreslå blev lavet om i forhold til næste gang kurset afholdes?

AT gæsteforlæsere lidt tidligere melder ud, hvad vi skal læse.

Bogen behøver ikke læses før man går igang med videnskabsteori-timerne. -bedre at læse den samtidig med

Det kunne være dejligt ikke af hav undervisning to dage efter hinanden (fredag-mandag) da vi sjældent har mulighed for at laver gruppe arbejde mellem fredag eftermiddag og mandag kl 8...

Der skal være mere vejledning i opgave skrivningen da det er rigtig svært at sætte sig ind i at skrive en opgave som man ikke ved hvordan skal ende. Måske man skal anvende en anden lærebog eller også skal lærebogen inddrages mere i forelæsningerne.

lidt mere fokus på enkelte teorier, begreber og hvad der nøjagtigt står i bogen/teksten.

### Oplæg

Tak for disse kommentarer, dem vil vi følge op på!

Opfordringen til at læse bogen inden kurset har jeg allerede bedt om bliver fjernet fra kursusbeskrivelsen, bl.a. fordi det giver en større ubalance i jeres forudsætninger for diskussionerne.

### Mundtlig feedback

Det er uretfærdigt at kurset både skal have to eftermiddage og ligge mandag og fredag.

### Refleksion

Jeg vil forsøge at sikre at undervisningsgangene kommer til at ligge med en hverdag imellem, og ikke på to eftermiddage, næste år.

Andre kommentarer - Kommentarer til undervisningsforløbet i øvrigt:

Jeg synes ikke faget levede helt op til mine forventninger - desværre. Men måske man først bagefter når kurset er forbi begynder at inddrage tingene og måske man slet ikke bemærker at man egentlig bruger det man har lært - uden at tænke over det.

Godt engagement men til tider svært at forstå hvad vi egentligt skal.

### Oplæg

Referere til en snak med en ældre studerende der netop har denne erfaring med at hun har brugt indsigterne fra kurset i (biologisk) videnskabsteori i overraskende mange sammenhænge bagefter.

**Efter diskussionen af den skriftlige evaluering sammenlignede vi de studerendes opfattelse af kurset i videnskabsteori nu med de forventninger de havde ved kursusstart.**

**Hvordan er jeres forventninger blevet opfyldt? Hvad har ændret sig i jeres syn på videnskabsteori?**